VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
(nr 152)
z dnia 19 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 152)

19 czerwca 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Haliny Rozpondek (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z analizą NIK w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2) dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2012 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – w zakresie działania komisji;

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej)

– dochody i wydatki,

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 71 i 74;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – dochody i wydatki,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
-dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym w zakresie działania Komisji,
7) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Iwona Wendel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Kamila Markiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji poświęconej rozpatrzeniu i zaopiniowaniu dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk 1414) wraz z analizą NIK. W naszym porządku dziennym będziemy rozpatrywać wykonanie budżetu w zakresie:

– części budżetowej 34 – Rozwój regionalny;

– dochodów budżetu środków europejskich (pozwolą państwo, że całego tego długiego tytułu nie będę czytać, ale wszyscy mają porządek przed sobą);

– części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej);

– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe;

– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów;

– zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom;

– części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

Witam serdecznie państwa posłów, witam przedstawicieli rządu, witam panią minister Iwonę Wendel z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, witam pana dyrektora Dariusza Zieleckiego z Najwyższej Izby Kontroli, witam przedstawicieli Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu w sprawie porządku dziennego, przystąpimy do jego realizacji. Sprzeciwu nie słyszę. Wobec powyższego, umówmy się, że część pierwszą, 34 część budżetu – Rozwój regionalny i dochody budżetu środków europejskich omówimy wspólnie. Oddaję głos Ministerstwu Rozwoju Regionalnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Iwona Wendel:

Dziękuje bardzo za udzielenie głosu. Iwona Wendel, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Szanowni państwo, zgodnie z przekazaną informacją przedłożę

tylko jej najistotniejsze części. W formie pisemnej została ona państwu dostarczona, zgodnie z prośbą przewodniczącego Komisji.

Jeżeli chodzi o dochody na 2012 rok, to zaplanowane one zostały w wysokości wyższej o 500 tys. zł. Jak zwykle, te dochody są większe, co związane jest z tym, że następuje zwrot dotacji z poprzedniego i jeszcze z wcześniejszych lat w stosunku do rozliczenia. W sumie zostały one zrealizowane w kwocie 55.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki w 2012 r., to w stosunku do zaplanowanych uległy zwiększeniu i wyniosły 17.901.000 tys. zł. Planowane wydatki zrealizowano w 97%, z tego z budżetu państwa wydatkowano 1.905.000 tys. zł, a z budżetu środków europejskich wydatkowano 15.471.000 tys. zł.

Zrealizowane wydatki zostały przeznaczone głównie na 16 regionalnych programów operacyjnych, w kwocie 11.310.000 tys. zł; komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – 4.431.000 tys. zł; wsparcie rozwoju województw Polski Wschodniej i pomoc techniczna dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – w sumie 1.091.000 tys. zł. Na wynagrodzenia w 2012 r. w części 34 zostały zaplanowane wydatki w kwocie 100.000 tys. zł, zostały zrealizowane w 99%.

Dochody i wydatki w programach zarządzanych i koordynowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 46.772.000 tys. zł, to jest na poziomie 87% planowanych dochodów, z tego z budżetu państwa w wysokości 122%, tj. 1.804.000 tys. zł, z budżetu środków europejskich – 44.918.000 tys. zł, czyli 86%.

Wydatki związane z realizacją programów w ustawie budżetowej na 2012 rok. Zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 63.239.000 tys. zł, w częściach budżetowych 30.681.000 tys. zł i w rezerwach celowych 32.558.000 tys. zł. Wydatki w ramach programów zrealizowano w kwocie 54.115.000 tys. zł, z tego z budżetu państwa 88%, z budżetu środków europejskich – 97% planu. Najwięcej środków wydatkowano w ramach budżetu Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, tj. ok. 39% ogółu zrealizowanych wydatków (głównie na sfinansowanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko) w większości przeznaczono na zasilenie Krajowego Funduszu Drogowego. W następnej kolejności: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – 32% ogółu zrealizowanych wydatków, głównie na finansowanie regionalnych programów operacyjnych; komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej; następnie Ministerstwo Gospodarki – ok. 8% ogółu zrealizowanych wydatków, głównie na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 6% wydatków, głównie na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Stan wdrażania programów do końca 2012 r. W ramach programów realizowanych w obecnej perspektywie finansowej zawarto 80.341 umów z beneficjentami o wartości 341.800.000 tys. zł, w tym w części dofinansowania ze środków europejskich, przeszło 84%, tj. 235.800.000 tys. zł z alokacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo pani minister. Proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny. Oceniliśmy, że wydatki zaplanowano i zrealizowano w sposób rzetelny, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość i księgi rachunkowe, to opinia o sprawozdawczości budżetowej w zakresie omawianej części jest również pozytywna. Została ona wydana na podstawie badania prawidłowości przeniesienia do sprawozdania łącznego sprawozdań jednostkowych, a także badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych ministerstwa. W ramach badania ksiąg kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących nieco ponad 5% wydatków Ministerstwa Roz-

woju Regionalnego. Co prawda, badanie to wykazało pewne błędy formalne w zakresie dat operacji gospodarczych, jednak skala tych błędów nie przekroczyła dopuszczalnego progu i w konsekwencji nie wpłynęła więc na ocenę ksiąg rachunkowych. Generalnie ocena ksiąg rachunkowych jest pozytywna, przeniesienie danych z ksiąg rachunkowych – prawidłowe. Stąd też opinia o sprawozdawczości również pozytywna.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to chciałbym wyjaśnić, że zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli budżetowej w 2012 roku, badanie dochodów ograniczono do analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdaniach rocznych. Dlatego nie dokonywano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów. Zauważyliśmy zrealizowanie dochodów w kwocie 120 razy większej od kwoty planowanej, ale to jest coroczna tendencja znacznego przekroczenia planu. Po prostu głównymi źródłami dochodu są zawsze wpływy z tytułu zwrotu części dotacji oraz odsetek od zwrotów dotacji i odsetek z rachunków bankowych, których nie zakłada się na etapie planowania budżetu.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to tu ocena cząstkowa planowania i wydatkowania środków jest pozytywna. Zostały one zrealizowane w kwocie nieco ponad 1.900.000 tys. zł, tj. 89,8% planu po zmianach. Niższa realizacja dotyczyła głównie środków na dotacje celowe, na realizacje programów, a wynikało to z niewłaściwego sposobu planowania, zapotrzebowania na środki przez niektóre samorządy, wstrzymywania lub przesunięcia kontraktacji środków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Związane to było z prowadzonym przeglądem śródokresowym. Wynikało również z nieterminowego składania przez beneficjentów wniosków o płatność oraz błędów w składanych wnioskach, co zmuszało instytucje zarządzające do korekt, a to z kolei opóźniało refundację środków. Szczegółowe badanie prawie 26% wydatków zrealizowanych w tej części budżetowej nie wykazało nieprawidłowości. Na koniec 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Jeśli chodzi o wydatki środków europejskich w części 34, to cząstkowa ocena była również pozytywna. Została zrealizowana kwota prawie 15.500.000 tys. zł i było to 98% planu po zmianach. Szczegółowe badanie, którym objęto rozliczenie środków zgromadzonych na rachunkach pomocniczych oraz wydatki w kwocie 3.300.00 tys. zł również nie wykazały nieprawidłowości.

Przechodzę do zarządzania i realizacji budżetem Unii Europejskiej. NIK pozytywnie oceniła działania podejmowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w zakresie wykorzystania środków z budżetu UE. Na programy w ramach Perspektywy Finansowej 2004–2006, Perspektywy 2007–2013 oraz pozostałe poniesiono łącznie wydatki w kwocie ponad 54.100.000 tys. zł, to jest 95,9% planu po zmianach.

NIK zauważyła przy tym, że ministerstwo podjęło działania zmierzające do bardziej rzetelnego określenia prognoz płatności, a tym samym realizacji wniosku NIK z poprzedniego roku. W wyniku podjętych działań przyjęto procedurę prognozowania w każdym kwartale 2012 roku, co zapewniło znacznie lepszą niż w poprzedni roku jakość prognoz płatnościowych.

W ramach planu 2007–2013 do końca 2012 r. zawarto z beneficjentami ponad 80 tys. umów o dofinansowanie, których wartość wyniosła ogółem 342.000.000 tys. zł, w tym kwota środków dofinansowania unijnego to prawie 236.000.000 tys. zł. Stanowiło to 114,7% alokacji na lata 2007–2012.

Do Komisji Europejskiej scertyfikowano wydatki ze środków unijnych w kwocie 128.700.000 tys. zł, tj. prawie 46% całej alokacji. Chciałbym podkreślić, że było to ponad dwukrotnie więcej niż minimalna kwota, jaką należało scertyfikować, żeby uniknąć anulowania zobowiązań Komisji wobec Polski, czyli – mówiąc kolokwialnie – utraty środków. W porównaniu ze stanem pod koniec 2011 roku, wykorzystanie dostępnej alokacji wzrosło o 15,5 punktów procentowych. Warto również zauważyć, że przyjęty przez Radę Ministrów plan wydatkowania środków 2012 roku został zrealizowany w 110,5%, przy czym – to też warte podkreślenia – zaplanowane minimalne limity z tego planu zostały wykonane we wszystkich krajowych i regionalnych programach operacyjnych.

W ramach Funduszu Spójności do końca 2012 roku wartość przekazanych do Komisji Europejskiej wniosków o płatność wyniosła ponad 5.400.000 tys. euro, natomiast płatności – 4.900.000 tys. euro. Było to odpowiednio prawie 99 i prawie 89% alokacji na lata 2000–2006 (dotyczącej starej perspektywy Funduszu Spójności). W porównaniu do stanu

na koniec poprzedniego roku, wykorzystanie alokacji wzrosło odpowiednio o 1,1 oraz 3,7 punktów procentowych.

I jeszcze krótko o zamykaniu programu w ramach „Perspektywy Finansowej 2004–2006". Sprawdziliśmy, zostały one przekazane do Komisji Europejskiej terminowo. Do końca 2012 r. KE zatwierdziła wszystkie przekazane jej sprawozdania końcowe i wypłaciła salda końcowe dla 9 programów, z wyjątkiem SPO Rybołówstwo, co zakończyło procedurę zamknięcia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Bardzo proszę o zabranie głosu koreferenta tej części budżetowej, pana posła Sztorca.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, wydatki budżetu państwa na rok 2012, w części 34 – Rozwój regionalny. Wydatki z budżetu państwa w tej części zaplanowane zostały w kwocie 1.964.593 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony z rezerw celowych oraz z przeniesienia z innych części budżetowych o kwotę 156.515 tys. zł, do kwoty 2.121.108 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1.905.164,8 tys. zł, to jest 97% według planu według ustawy i według ustawy budżetowej – 89,8%.

Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowane zostały w kwocie 12.364.377 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zostały zwiększone do kwoty 15.780.231 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 15.470.693,5 tys. zł, to jest do 98% planu po zmianach.

Trzeba tu jeszcze powiedzieć o rezerwie celowej, a szczególnie o pozycji ósmej, tj. u nas punkt: współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu UE nie ujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń z Komisją Europejską programów finansowanych z UE. Rezerwę zaplanowaną w wysokości 6.885.630 tys. zł, rozdysponowano w kwocie 4.723.633 tys. zł, tj. 68,6%.

Tu jeszcze jedna informacja. W części budżetowej dotyczącej dochodów zostały zaplanowane środki w kwocie 457 tys. zł. I tu w oczy rzuca się poziom realizacji, tj. 55.155 tys. zł; został przekroczony, czyli był zwiększony o ponad 120 razy w stosunku do planowanej wysokości. To jest ewenement, który rzadko się zdarza. Wynika to przede wszystkim z tego, że na tym etapie nie były planowane ani odsetki, ani zwroty rachunków bankowych. Tak się więc stało, że w konsekwencji dochody te zostały zrealizowane w tak znacznie większej wysokości.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Przepraszam bardzo…

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

No właśnie…

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Wniosek, oczywiście, jest pozytywny, bardzo pozytywny.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Miałam o to spytać. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów, czy przedstawicieli rządu chce zabrać głos w tym zakresie? Omawiamy punkt 1 i 2 porządku obrad. Bardzo proszę, pan poseł Kuźmiuk. Tak? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Mam pytania do pani minister. Jedno ogólniejsze, dotyczące wykorzystania środków w tej pozycji „Współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich". Budżet

po zmianach na rok 2012, to było prawie 13.700.000 tys. zł, a wykonanie wynosi zaledwie 10.800.000 tys. zł., a więc jest to wykonanie na poziomie niecałych 79%. Tak mam to opisane w Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia, m.in. na stronie 69. Chciałem zapytać o przyczyny tego stanu rzeczy, bo mamy prawie 3.000.000 tys. zł. niewykonanie w stosunku do planu. Co spowodowało tak gigantyczne zaległości?

I drugie pytanie problemowe, dotyczące wykorzystania środków europejskich. Otóż w samym programie Innowacyjna Gospodarka w roku 2012 wydaliśmy ponad 6.000.000 tys. zł; 5.000.000 tys. zł ze środków europejskich, z budżetu UE, a ponad 1.000.000 tys. z budżetu państwa. Oczywiście, także w regionalnych programach operacyjnych są całkiem spore wydatki o charakterze innowacyjnym. Natomiast we wszystkich rankingach innowacyjności Polska – zamiast podnosić się do góry – spada. Jest taki ranking innowacyjności Światowego Forum Ekonomicznego, znany, publikowany corocznie. W roku 2006 Polska była na 44. miejscu, jeżeli chodzi o innowacyjność, w roku 2012 jest na 63. miejscu. Osunęła się o 20 pozycji. Wydajemy gigantyczne pieniądze na innowacyjność i jednocześnie skutki są takie, jak przed chwileczką opisałem. Czy państwo w resorcie zastanawiali się, jakie są przyczyny tracenia pozycji przez Polskę w światowych rankingach innowacyjności, przy takim natężeniu wydatków na innowacyjność? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W odróżnieniu od mojego przedmówcy, chciałam powiedzieć, że nas cieszą te sukcesy Polski i cieszy ten sposób wykorzystywania środków unijnych, którym to sposobem wydatkowania zdobyliśmy duży autorytet i podziw nie tylko w naszym kraju. Rozumiem, że pewne rzeczy mogą niepokoić (może za duże słowo), ale warto się nad nimi zastanowić, bo rzeczywiście innowacyjność jest czymś, co nas popycha do przodu i na pewno warto z ewentualnych błędów wyciągnąć wnioski. Natomiast chciałabym serdecznie pogratulować takiego sposobu wydatkowania środków i ich rozliczania, dzięki któremu nie musimy mówić o wadliwości umów, kontrolowanych przez UE. Było ich – jeśli dobrze pamiętam – zaledwie 0,2%, co moim zdaniem jest także niebywałym sukcesem. Chcę powiedzieć, że jestem dumna (myślę, że moje koleżanki i koledzy także) z takiego sposobu dysponowania tymi pieniędzmi, bo to jest powód do dumy nas wszystkich Polaków. Bardzo za to dziękuję i serdecznie gratuluję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł za miłe słowa. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Czy pani minister odpowie? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRR Iwona Wendel:

Po pierwsze, chciałabym się odnieść do drugiego pytania, dotyczącego innowacyjności. Wpływ bieżącej perspektywy finansowej tak naprawdę będzie widoczny dopiero od 2015 roku i w późniejszych latach, dlatego że w większości projekty realizowane są ciągle. Przypominam, że z końcem ubiegłego roku i jeszcze w bieżącym roku ogłaszane są nabory na realizację kolejnych projektów. Projekty inwestycyjne trwają od dwóch do trzech lat, a czasami dłużej. W większości kończą się w 2014 i 2015 roku. W związku z tym o realnym wpływie będziemy mogli mówić dopiero po badaniu ewaluacyjnym dla programu operacyjnego, a to badanie będzie wykonane dopiero po zakończeniu realizacji programu. Jeszcze raz przypominam, że programy realizujemy do końca 2015 roku.

Jeżeli chodzi o tę różnicę w kwotach. Podana kwota jest kwotą łączną dla programów nadzorowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Rzeczywiście, w naszej części przyczyną niezrealizowania są powtarzalne powody: zmiany w harmonogramach realizowanych przez beneficjentów, opóźnienia w realizacji projektów, oszczędności poprzetargowe, zwroty niewykorzystanych dotacji przez instytucje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Ożóg.

Poseł Stanisław Ożóg (PSL):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani minister, mam pytanie dotyczące programu operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Jakie pani widzi szanse wykonania bardzo ważnego projektu, jakim jest internet szerokopasmowy. Gdzie powstały zacięcia, bariery. Jak pani widzi szanse tego projektu? Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To bardziej pytanie do samorządu.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRR Iwona Wendel:

Oczywiście, odniosę się także do tego pytania. Przypominam, że program sieci szerokopasmowej dla Polski Wschodniej jest projektem ponadregionalnym. Jest to jedyny taki projekt zrealizowany w skali całej Unii Europejskiej. Dotychczas nie było żadnej praktyki, ani po stronie UE, ani po stronie Polski, a tym bardziej po stronie samorządu, zmierzającej do realizacji tego projektu. Przypominam, że cały etap przygotowawczy rozpoczął się dopiero w roku 2010, od momentu uchwalenia „megaustawy" dla obszaru telekomunikacji. Dopiero zgodnie z tą ustawą samorządy otrzymały kompetencje do realizacji tych projektów, a rozpoczęcie ich realizacji możemy liczyć od 2010 r. Biorąc pod uwagę bardzo wysoki stopień skomplikowania inwestycji infrastrukturalnych; biorąc pod wagę konieczność notyfikowania pomocy publicznej w Komisji Europejskiej – bardzo długotrwały proces, który zakończył się dla pięciu województw Polski Wschodniej dopiero z końcem 2011 r. (dopiero wtedy otrzymaliśmy pozytywne decyzje, dotyczące realizacji dużych projektów i potwierdzenie środków europejskich)... Niemniej jednak zrównolegliśmy wiele prac, samorządy podpisały porozumienia o realizację tych inwestycji w 2011 roku. Dziś mogę powiedzieć, że 4 z tych samorządów wyłoniły już wykonawcę realizacji sieci. Proces inwestycyjny, po przygotowaniu dokumentacji projektowej, rozpocznie się jesienią br., czyli pozostają trzy sezony budowlane. Dziś nie widzę więc zagrożenia w realizacji tych projektów. Natomiast w woj. podkarpackim proces się nieco opóźnił z powodu bardzo skomplikowanego zamówienia publicznego i kolejnych odwołań. Właśnie czekamy na kolejną decyzję KIO w tej sprawie. Mam nadzieję, że zgodnie z uaktualnionym harmonogramem, w początkiem lipca zostanie wyłoniony wykonawca sieci w Podkarpackiem.

Należy też zwrócić uwagę, że samorządy realizują te projekty w różnych modelach. Dwa województwa wybrały docelowy model realizacji, czyli wykonawca z operatorem (tj. warmińsko-mazurskie i podkarpackie), a trzy województwa pracują tradycyjną metodą, czyli wyznaczono obszary inwestycyjne, na nich równolegle będzie budowana sieć, a dopiero w trakcie realizacji zostanie wyłoniony operator.

Na dziś, na podstawie bardzo wnikliwego monitoringu przebiegu realizacji projektu przez nasze ministerstwo nie widzę zagrożenia. Inwestycje we wszystkich pięciu województwach mają być zakończone do końca września 2015 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji. Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tych dwóch punktów i tych części budżetu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja zaopiniowała te punkty pozytywnie. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do części budżetowej 34 –Rozwój regionalny oraz dochodów budżetu środków europejskich, wydatków środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich itd.

Przechodzimy do punktu 3 i 4, czyli do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej oraz do punktu 4, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 71 i 74. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Mirosław Stańczyk, Ministerstwo Finansów. Przedstawię informację w zakresie wykonania części 82 budżetu państwa – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Kwota wydatków zaplanowana i wykonana w tej części subwencji wyniosła 50.657.000 tys. zł, przy czym gros tych środków stanowi część oświatowa subwencji ogólnej, która nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Na pozostałe części subwencji ogólnej przypadła kwota 11.497.000 tys. zł. Zaplanowane wydatki dla poszczególnych części subwencji ogólnej zostały wykonane w 100%, z wyjątkiem części rekompensującej subwencji ogólnej dla gmin, która jest przyznawana na wnioski kierowane przez gminy, na terenie których znajdują się specjalne strefy ekonomiczne w związku ze zwolnieniem przedsiębiorców z podatku od nieruchomości.

Wnioski skierowane do MF opiewały na niższe kwoty rekompensaty, w związku z tym na tę część subwencji została przeznaczona kwota 14.743 tys. zł w miejsce planowanych 25.000 tys. zł. Poszczególne części subwencji zostały jednostkom samorządu terytorialnego przekazane w ustawowych terminach. Do 15 dnia każdego miesiąca była przekazywana rata części wyrównawczej, do 25 dnia miesiąca rata równoważącej części subwencji ogólnej. Część rekompensująca została przekazana samorządom jednorazowo, w listopadzie 2012 r.

W ramach części 82 jest zaplanowana kwota na uzupełnienie dochodów, tzw. rezerwa drogowa. Środki przekazywane w ramach tej kwoty zostały przekazane samorządom zgodnie z harmonogramem zaproponowanym przez ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej.

Dochody planowane w ramach części 82 pochodzą z wpłat dokonywanych przez gminy, powiaty i województwa o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych na mieszkańca. Dochody wykonane w ramach części 82 wyniosły 2.406.916 tys. zł. Te dochody również zostały wykonane w100%, przy czym w zakresie 2 gmin odnotowywaliśmy w ciągu roku opóźnienia w dokonywaniu płatności.

W ramach dochodów części 82 mieszczą się również kwoty, które MF odzyskało od gmin, którym w ubiegłych latach zostały przyznane nienależne kwoty subwencji. Wynikało to z błędnie sporządzonych sprawozdań przez jednostki samorządu terytorialnego. W wyniku złożonych korekt minister finansów, w drodze decyzji, zobowiązywał jednostki samorządu terytorialnego do zwrotu nienależnych kwot. W ramach dochodów mieściły się również odsetki od zwróconych nienależnych kwot subwencji w wysokości 948 tys. zł. W stosunku do dwóch gmin były prowadzone postępowania administracyjne, na podstawie których minister finansów zobowiązał do wniesienia wpłat do budżetu państwa. W związku z niewykonaniem tych decyzji było prowadzone jedno postępowanie egzekucyjne.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Przepraszam, ale proszę o referowanie bardziej ogólne. My te materiały mamy. Bardzo proszę, bardziej ogólnie, bo mamy bardzo dużo punktów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję. Teraz proszę o zreferowanie części budżetowej 83 – również ze strony Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Kamila Markiewicz:

Kamila Markiewicz, Departament Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów. Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe w zakresie omawiania wskazanych punktów, to zacznę od rezerwy 8, pokrótce, tak jak pani przewodnicząca prosiła. Rezerwa 8 na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich (o szerszej nazwie) została zaplanowana w wysokości 6.885.630 tys. zł, a rozdysponowana w kwocie 4.723.630 tys. zł, co stanowiło 68,6% planu. Podział tej rezerwy został dokonany na pod-

stawie dwóch procedur uruchamiania i przyznawania środków. Rezerwa została podzielona na trzy części. Może pokrótce w części A, która dotyczyła przeznaczenia na finansowanie wydatków związanych z rozliczeniem programu PHARE – minister finansów podjął decyzję o przekazaniu środków w wysokości 3.238 tys. zł na wydatki z rozliczeniem programu PHARE. Część B dotyczyła przeznaczenia środków na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej, pokrycia potrzeb wynikających z rozliczeń z KE oraz realizacji programów finansowanych z UE i projektów wdrażanych z programu SAPARD, finansowania projektów realizowanych w ramach Działu 3A budżetu Unii Europejskiej i innych środków, o których mowa w art. 5. ust. 3 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, a także na finansowanie wydatków związanych z realizują Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 7.13. W tym zakresie minister finansów rozdysponował środki w wysokości 3.018.907 tys. zł z przeznaczeniem na realizację poszczególnych elementów, o których ogólnie powiedziałam. Część C dotyczyła przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszów strukturalnych i Funduszu Spójności oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. W tym zakresie została podjęta decyzja o rozdysponowaniu środków w wysokości 1.701.485 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie wydatków w ramach Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013 w wysokości 1.656.028 tys. zł i Funduszu Spójności w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004–2006, z przeznaczeniem na pokrycie 2% korekty systemowej nałożonej przez KE w wysokości 14.833 tys. zł oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego w wysokości 30.624 tys. zł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Umiemy czytać.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Kamila Markiewicz:

Jeśli chodzi o pozycję 18….

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Prosiłam o mniej szczegółową relację. My te wszystkie liczby mamy przed oczami, znamy je.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Kamila Markiewicz:

Jeżeli chodzi o program dla Odry, to rezerwa ta została rozdysponowana w wysokości 100% planu, tj. w kwocie 85.977 tys. zł. Środki zostały przekazane do części budżetowych, których dysponentami są: minister środowiska i wojewodowie w tym zakresie.

Dalej, rezerwa 19 – rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz wynagrodzenie osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu UE oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Rezerwa została rozdysponowana w kwocie 1734 tys. zł, z tego na wynagrodzenia – 1450 tys. zł i na pochodne od wynagrodzeń – 284 tys. zł. Środki przeznaczono na zwiększenia wynagrodzeń, zgodnie z przyznanymi przez RM uchwałami. W tym zakresie rezerwa została rozdysponowana.

Jeśli chodzi o pozycję 23 rezerw celowych – środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego, środki na ten cel w kwocie 6920 tys. zł zgodnie z planem w całości zostały rozdysponowane na wydatki związane z programem.

Jeśli chodzi o pozycję 32 rezerw celowych – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencje ogólne i na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych, to z kwoty planowanej 10.000 tys. zł środki rozdysponowano w kwocie 4898 tys. zł na cele wskazane w nazwie rezerwy.

Jeśli chodzi o rezerwę 42 – Środki dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych – rezerwa została rozdysponowana w pełnej planowanej wysokości planowanej, tj. 2500 tys. zł. Środki głównie stanowiły uzupełnienie planu wydatków ujętych w budżetach SKO i zostały w tym zakresie rozdysponowane.

Jeśli chodzi o rezerwę 45 – dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, to w tym zakresie zostały rozdysponowane środki w wysokości 193.839 tys. zł. Rezerwa obejmowała środki w kwocie 77.139 tys. zł. Zostały one wydatkowane na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie obowiązujących przepisów. Natomiast część rezerwy w kwocie 116.700 tys. zł, w związku z przyjętym trybem (art. 38 ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym) została przekazana na wydatki związane z zakupem i modernizacją kolejowych pojazdów szynowych służących do przewozów pasażerskich, wykonywanych na podstawie umów o świadczeniu usług publicznych.

Jeśli chodzi o pozycję 51 rezerw celowych – zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszy sołeckiego, to tu środki rezerwy rozdysponowano w wysokości 51.291 tys. zł i przeznaczono na zwrot części wydatków bieżących i majątkowych, wykonanych w ramach wyodrębnionego przez poszczególne gminy funduszu sołeckiego.

Rezerwa 71 planowana była na sfinansowanie lokalnych centrów rozwoju kapitału społecznego w kwocie 150.000 tys. zł. Ostatecznie nie doszło do utworzenia sieci tych centrów, w związku z czym – zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwaloną na posiedzeniu 30 sierpnia 2012 r. – rozdysponowano kwotę 20.000 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych na lata 2012–2013. Również pozostałe środki rezerwy zostały zablokowane i przeniesione do nowej rezerwy celowej, utworzonej zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych.

Jeśli chodzi o ostatnią z pozycji rezerw, jest to rezerwa 74 dotycząca zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej, z tytułu planowanego wzrostu składki rentowej. Środki tej rezerwy rozdysponowano w pełnej planowanej wysokości, tj. 450.000 tys. zł. Decyzją ministra finansów cała ta kwota została przeniesiona do części 82 subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego i zwiększyła część oświatową subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Ryszarda Zawadzkiego. Przepraszam. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

Nic nie szkodzi, pani przewodnicząca, tym bardziej że mamy bardzo niewiele do powiedzenia w kwestii dotyczącej części 82. Zresztą od wielu lat ocena NIK z wykonywania budżetu tej części jest pozytywna. Taka jest również w tym roku. Zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości, również nie mieliśmy uwag co do sprawozdawczości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu pana posła Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, po tych wyczerpujących wystąpieniach, zwłaszcza przedstawicieli ministerstwa, jak również po pozytywnej opinii przedstawiciela NIK, pozostaje mi już w pierwszych słowach zarekomendować pozytywną opinię, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa za rok 2012 w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, jak również w części 83 – Rezerwy celowe, pozycja 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 71 i 74. Do oceny jest 10 pozycji.

Jak wiemy, część budżetowa 82 – Subwencje ogólne, z wyłączeniem części oświatowej, jest przeznaczona dla gmin, powiatów i województw i od lat jest podobnie naliczana. Stanowi ok. 26% części ogólnej, którą zdominowała subwencja oświatowa. Ta część budżetu jest bardzo wymierna i łatwo sprawdzalna. Stąd też trudno tu o szczególne uwagi na temat wykonania budżetu, gdzie nie stwierdza się rażących błędów. Dochody budżetowe w części 82 zostały zaplanowane w kwocie 2.406.916 tys. zł i zostały zrealizowane w 101% kwoty planowanej. Jeżeli można tu podjąć jakąś dyskusję, to kwestia zaległych należności. To jest swego rodzaju mankament i z roku na rok to się przesuwa i, niestety, lekko pogłębia.

Jeśli chodzi o wydatki, to część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin została przekazana w kwocie 6.078.000 tys. zł i była wyższa o 4% od wykonania tej części dla gmin w roku 2011. Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin wynosiła 466.000 tys. zł (to jest 100% planu) i była nominalnie o 5,8% wyższa w stosunku do 2011 r.

Część rekompensująca w subwencji ogólnej dla gmin została zaplanowana w wysokości 25.000 tys. zł. Wypłacono ją 19 gminom, w kwocie 14.733 tys. zł, tj. 59%. Pytanie: dlaczego tak mało? Odpowiedź: takie były wystąpienia gmin. Natomiast bardzo często gminy dają sygnały, zwłaszcza te, które zabiegają o specjalne strefy ekonomiczne, że występuje blokada dotycząca pozwoleń. Przynajmniej w tej części rekompensującej widzimy, że te środki nie zostają do końca wykorzystane.

Subwencja ogólna dla powiatów. Część wyrównawcza subwencji ogólnej zaplanowana została na kwotę ponad 1.500.000 tys. zł i była niższa o 4,9% od analogicznej kwoty w 2011 r. Została wypłacona w 100% dla 309 powiatów, mimo że w planie były 302 powiaty. Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów została zaplanowana w o 9,4% wyższej kwocie niż w 2011 r., tj. w wysokości ponad 1.068.000 tys. zł i została wypłacona w 100% dla 378 powiatów.

Część wyrównawcza subwencji dla województw była niższa o 9,6% w stosunku do 2011 r. i była wypłacona w 100%. Natomiast część regionalna subwencji ogólnej dla województw została również rozdysponowana zgodnie z planem. Warto jednak podkreślić, iż była wyższa o 9,4%. Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano w kwocie 336.000 tys. zł na dofinansowanie inwestycji drogowych, dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych, dla miast na prawach powiatu. Dotyczyło to również remontów dróg itd.

Wpłaty do budżetu państwa od gmin o ponadprzeciętnych dochodach pochodziły od 110 gmin, 56 powiatów i 3 województw. Ta wpłata wyniosła 2.406.916 tys. zł. Wykonano 2.407.851 tys. zł, a więc nieco więcej, a w porównaniu do roku 2011 o ile pamiętam o 160.000 tys. zł.

Rezerwy celowe. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w stosunku do roku ubiegłego mamy do zaopiniowania o 2 rezerwy celowe więcej, czyli 10. Zakres i kwoty wydają się nie budzić szczególnych emocji, bo w większości przypadków powtarzają się z roku na rok. I teraz należałoby każdą z rezerw omówić, ale ze względu na bardzo szczegółowe przedstawienie przez przedstawiciela ministerstwa, wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie zarówno części 82 budżetu, jak i części 83. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów zechce zabrać głos w tej części? Nie widzę. Czy przedstawiciele rządu? Też nie widzę.

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie następujących części budżetu: 82 i 83. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 71 i 74.

Przechodzimy do realizacji punktu 5 i punktu 6 naszego porządku, czyli do omawiania części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 400 i 900 oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Dariusz Atłas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów i dział 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. Dochody nie były planowane w ustawie budżetowej. Pojawiły się w trakcie roku 2012 na kwotę 43.877 tys. zł jako wpłata przedsiębiorstwa z tytułu opłat wnoszonych z ustawy o ochronie przyrody. Strona wydatkowa działu 400 – wydatki nie były w budżetach wojewodów planowane, jednakże w trakcie roku

budżetowego 2012, w wyniku rozdysponowania rezerwy 4 na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, beneficjentem okazało się województwo małopolskie, w kwocie 1389 tys. zł. Szczegóły, na które środki zostały zużyte przedstawiono w materiałach przesłanych do Komisji.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Strona dochodowa – w budżetach wojewodów zaplanowano kwotę 11.123 tys. zł, zadanie zostało wykonane w wysokości 25.166 tys. zł. Strona wydatkowa działu 900 została zaplanowana w wysokości 131.706 tys. zł, natomiast wykonana w wysokości 192.641 tys. zł. Szczegóły, jak powiedziałem, znajdują się w materiałach przekazanych Komisji. W zakresie działu 900 są jeszcze zadania z zakresu administracji rządowej. Zostały one zaplanowane w wysokości 2397 tys. zł, natomiast w planie po zmianach wyniosły 4582 tys. zł i zostały zrealizowane w wysokości 3923 tys. zł. Informacje szczegółowe są również w materiałach przekazanych Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Na początek małe wyjaśnienie. NIK, prowadząc kontrolę w województwach, obejmuje budżety wojewodów jako całość. Nie wyodrębnia poszczególnych działów. Sporządziliśmy jednak analizę wykonania budżetów w poszczególnych działach z tych wszystkich 16 informacji budżetowych.

Jeżeli chodzi o dział 400, to są to kwoty tak niewielkie, że w zasadzie dochody i wydatki w tym dziale nie były objęte szczegółowym badaniem w ramach kontroli budżetu poszczególnych wojewodów.

Jeżeli chodzi o dział 900, dochody stanowią 0,9% dochodów uzyskanych w budżetach wojewodów. Największy udziały miały dochody zrealizowane w woj. pomorskim, które stanowiły prawie 42% dochodów w tym dziale. Nieprawidłowości stwierdzono jedynie w woj. dolnośląskim. Polegały one na nieujęciu w księgach rachunkowych należności z tytułu opłaty za wycinkę drzew.

Po stronie wydatków; wydatki to 0,7% wydatków budżetowych wojewodów. Największe wydatki zostały zrealizowane w woj. śląskim, dolnośląskim, mazowieckim, wielkopolskim i małopolskim. Dokonywano je przede wszystkim na działalność inspekcji ochrony środowiska oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Tutaj NIK nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości wobec wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuje bardzo. Króciutko tylko oprę się na wskaźnikach. Jeżeli chodzi o część 85, dział 400 – dochody wykonane w wysokości 43.877 tys. zł. To jest dochód z opłat uiszczonych przez operatora gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to wydatki nie były planowane, jednak z rezerwy celowej przeznaczono do wykorzystania kwotę w 1379 tys. zł i w 100% została ona wykonana. W dziale 900 – Gospodarka komunalna – dochody zostały wykonane w wysokości 25.166 tys. zł, tj. 226,3% planu. Tu będę miał pytanie: z czego to wynikło? Po stronie wydatków zaplanowano wydatki bieżące na kwotę 130.289 tys. zł, wydatki majątkowe – 1352 tys. zł i na projekty z udziałem środków UE – 65 tys. zł. Tak jak usłyszeliśmy, jest pozytywna opinia NIK, moja rekomendacja jest także pozytywna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Rozumiem, że zarówno do punktu 5 i 6. Czy tak?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec powyższego proszę o odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Jeśli chodzi o dynamikę wskaźników dochodów w dziale 900 – Gospodarka komunalna, to proszę zauważyć, jak dużą dynamikę mamy w woj. pomorskim. W ustawie budżetowej wojewoda zaplanował 192 tys. zł. Pojawiła się jednak możliwość przyjęcia opłaty od operatora gazociągów i wpłata wynosiła 10.131 tys. zł. Nie można było nie schylić się po tę opłatę. I ta dynamika zaważyła na wykonaniu tej części budżetu.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tych części projektu budżetu, zawartych w punkcie 5 i 6. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie części budżetowej 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 400 i 900 oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zdań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 7, części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze: dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Strona dochodowa. Dochody nie były w SKO planowane, ale pojawiły się w trakcie roku w wysokości 148 tys. zł. Dochody te pochodziły z wpisów od skarg kasacyjnych i kosztów postępowania sądowego, z tytułu wynagrodzenia jako płatnika za wykonywanie zadań z określonych przepisów prawa, z odszkodowań od Poczty Polskiej. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to na funkcjonowanie 49 kolegiów mieliśmy w ustawie budżetowej zaplanowaną kwotę w wysokości 105.800 tys. zł. W trakcie wykonywania budżetu wydatkowanie zostało zwiększone do kwoty 114.184 tys. zł. Głównie środki zostały przeznaczone na finansowanie jednorazowych wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych; na koszty postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i wojewódzkimi sądami administracyjnymi; na uzupełnienie wydatków bieżących kolegiów, w związku z pełnionymi przez nie zadaniami. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 113.789 tys. zł., tj. 99,7%. To by było na tyle w ramach części 86. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Też postaram się skrótowo. Tu jest odmienna sytuacja, ponieważ każdy z prezesów samorządowych kolegiów odwoławczych jest odrębnym dysponentem części budżetowej. Zbadaliśmy 13 z 49 SKO, które nie były objęte kontrolą NIK w 2011roku. W przedstawionej państwu informacji są także zbiorcze dane o wszystkich 49 SKO, które zostały uzyskane podczas kontroli NIK w MF. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 12 SKO – tj. SKO w Częstochowie, Gorzowie Wlkp. Kielcach, Krakowie, Lesznie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Radomiu, Słupsku, Wałbrzychu i we Włocławku. I pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono wykonanie budżetu SKO w części 86/69, której dysponentem jest prezes SKO w Rzeszowie. Tu parę słów. Stwierdzone w dwóch SKO nieprawidłowości dotyczące udzielenia zamówień publicznych z pominięciem regulaminu udzielenia zamówień w SKO w Radomiu oraz wypłaty ryczałtu z tytułu zwrotu kosztu używania samochodu prywatnego do celów służbowych (to SKO w Słupsku), nie spowodowały obniżenia ocen SKO. Natomiast w SKO w Rzeszowie tych nieprawidłowości było więcej. To było dokonywanie wydatków oraz zaciąganie zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia; to były

nieprawidłowości w zakresie ksiąg rachunkowych; to było nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania budżetowego RP-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. W sumie skutkowało to obniżeniem oceny z wykonania budżetu w tej części, do oceny pozytywnej, mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość budżetową kontrolowanych SKO, to zaopiniowaliśmy ją pozytywnie, z wyjątkiem rocznego sprawozdania budżetowego RP-27 w SKO w Rzeszowie, które zaopiniowaliśmy z nieprawidłowościami. W sprawozdaniu tym nie wykazano należności z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych w kwocie 1400 zł, z uwagi na nieprawidłowe zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych.

Jeszcze krótko o księgach rachunkowych. NIK pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz skuteczność mechanizmów kontroli zarządczych w 11 SKO. W SKO w Lublinie pozytywnie oceniono wiarygodność, natomiast pozytywnie – mimo stwierdzenia nieprawidłowości – zgodność z zasadami rachunkowości. Tutaj badanie wykazało nieprawidłowości w zakresie wskazywania dowodu księgowego jako datę operacji gospodarczej. W SKO w Rzeszowie wiarygodność ksiąg oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości oceniono pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Tu błędnie zaewidencjonowano należności budżetowe, stwierdzono też nieprawidłowe wycenienie środka trwałego, przyjmując cenę zakupu zamiast ceny nabycia. W polityce rachunkowości nie zapisano również odstępstwa od zasady księgowania zakupów na kontach rozrachunkowych.

Dochody budżetowe. Powtórzę się. Z uwagi na znikomość tych dochodów w 2012 roku, nie ocenialiśmy planowania realizacji dochodów w SKO. Wydatki i kwoty zostały wymienione przez moich przedmówców, więc nie będę ich powtarzał. Może tylko wspomnę, że wydatki skontrolowanych SKO, tj. 34.200 tys. zł zostały wykonane w 99,6% planu, a było to 30% wydatków ogółem części 86. Może warto też wskazać, że w kontrolowanych SKO podejmowano pewne działania w celu racjonalizacji i zmniejszenia wydatków; prowadzono analizę warunków, obowiązujących umów pod kątem możliwości zmniejszenia ponoszonych kosztów; również rezygnowano z prenumeraty niektórych wydawnictw; ograniczano zakup materiałów biurowych i eksploatacyjnych. Szczegółowa kontrola, którą objęto wydatki w łącznej kwocie prawie 7000 tys. zł w kontrolowanych SKO, oprócz wymienionych przeze mnie nieprawidłowości, nie wykazała poważniejszych uchybień. W 7 wystąpieniach skierowano 12 wniosków pokontrolnych do prezesów SKO. Dotyczyły one ewidencjonowania wydatków, prawidłowego ujmowania w zapisach ewidencji księgowej daty zdarzenia gospodarczego, prowadzenia zapisów do właściwych okresów sprawozdawczych, korekt sprawozdań budżetowych. Jak widać, wnioski dotyczyły głównie prowadzenia ksiąg rachunkowych. Z danych uzyskanych w odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wynika, że 11 z tych 12 wniosków zostało zrealizowane, a jeden jest w trakcie realizacji. Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta, Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Standardowo oprę się na wskaźnikach. Jak słyszeliśmy, dochody były nieplanowane, w związku z tym SKO Olsztyn, Łódź, Kraków, Gdańsk, Katowice, Szczecin, Warszawa uzyskały największe wpływy, tj. w kwocie 148 tys. zł. Wydatki w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze – to wykonanie budżetu 2012 r. w stosunku do 2011 r. plasuje się na poziomie o 2,7% wyższym. Korekta i budżet po zmianach plasuje się na poziomie 99,7%. Jak usłyszeliśmy, ogólna ocena NIK jest pozytywna, w związku z tym moja rekomendacja jest także pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów, z zaproszonych gości lub przedstawicieli rządu zechce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części wykonania budżetu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprze-

ciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię punktu 7, części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że nasza Komisja wydała pozytywną opinię dotyczącą wszystkich części budżetowych, omówionych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Na przedstawiciela naszej Komisji proponuję pana przewodniczącego Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

We wszystkich częściach?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

We wszystkich.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Przyjąłem do wiadomości. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękujemy bardzo panu posłowi. Wobec braku głosów i przyjęcia pozytywnej opinii, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu posłom i dziękuję zaproszonym gościom.